



Liisa-Ly Pakosta
Justiits- ja digiminister

28.08.2026 nr 12-1/2026-028-4

Maksejõuetuse teenistuse vastus

Austatud proua minister

Vastame Teie 5. augusti 2026. a kirjale, milles palute selgitusi Maksejõuetuse teenistuse (edaspidi MJT) töö kohta, tuginedes eelduslikult AS PricewaterhouseCoopers Advisors (edaspidi PwC) koostatud analüüsi lõpparuandele. Meile teadaolevalt koostati lõpparuande mitu versiooni, kuid avalikustatud on vaid üks. Avaliku teabe seaduse § 28 lõike 1 punkti 18 kohta koostatud seletuse järgi peab kõik, mis avaliku raha eest on tellitud, olema avalik. Hoolimata riigiasutustele AvTS-s kehtestatud avalikustamiskohustusest keelas Teie ministeeriumi vabakutsete talituse nõunik¹ 07.08.2026.a. MJT-le saadetud vastuskirjas nr 1-12/5755 PwC koostatud analüüsi mistahes versiooni avalikustamise. Peame siinkohal vajalikuks öelda Teile otse:

- 1) MJT kui erapooletu ja sõltumatu asutus ei mõista, miks Te otsustasite 2025.a suvel-sügisel kulutada avalikku raha lihthangete tegemiseks ja teenuste tellimiseks teatud õigusteenuste pakujate käest, selle asemel et ise vastava avaliku teenuse omanikuna tugevdada oluliselt ministeeriumisisest kompetentsi maksejõuetusvaldkonnas.
- 2) MJT juhataja on oma ülesannete täitmisel sõltumatu ja erapooletu. Valdkonna eest vastutaval ministril ei ole õigust sekkuda MJT juhataja otsuste tegemisse viisil, mis seda seadusega tagatud sõltumatust ohustaks (PankrS § 192³ lg 3).
- 3) MJT ei nõustu Teie kirjas sisalduva kriitikaga ega sellega, kuidas kõnealuse lihthanke eesmärki, fookust ja lõpparuannet on Teile tõena esitatud ja/või esitletud. Alljärgnevalt selgitame Teile, miks.

1. Tegemist ei ole MJT-le uue teadmisega

Kõik Teie kirjas loetletud mured – ebaselge fookus, mõõdikute puudumine, infosüsteemide nappus, koostöö ja järelevalve killustatus, kaalutusõiguse piirid – on MJT poolt Teie ministeeriumile kirjalikult ja suuliselt erinevatele ametnikele korduvalt esitatud alates 2023. aasta märtsist (*st sisuliselt juba kaks kuud pärast teenistuse juhataja ametisse asumist*), sh MJT 2023., 2024. ja 2025. aasta tegevusaruannetes, mis on avalikult kättesaadavad MJT kodulehel ([Tegevused ja tulemused | Maksejõuetuse teenistus](#)).

¹ [Maarja Roht - Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda](#)

Sama kinnitasime kirjalikult ka 09.01.2026 PwC-le ja Teie ministeeriumile esitatud vastuses nr 12-1/2026-001-2 vahearuandele (**vt lisa 1**), milles märkisime otsesõnu ja konkreetset, et koostatud vahearuanne (analüüs) ei sisalda MJT jaoks ühtki uut kitsaskohta ega vajalikku analüüsi, vaid refereeris peamiselt pankrotiseadust ja MJT enda dokumente. Seetõttu ei saa meile esitatud PwC lõpparuannet käsitleda uue avastusena, mille peale MJT nüüd 2026.a II poolaastal justkui esimest korda reageerima peaks – MJT on neid samu probleeme kirjeldanud Teile juba 3,5 aastat.

Juhime tähelepanu, et käesolev kirjavahetus ei ole ainus hetkel käimasolev dialoog samal teemal.

MJT oli sunnitud pöörduma 17.07.2026.a. ja 20.07.2026.a. peaministri poole, Teie ministeerium vastas meile 06.08.2026 ning MJT on Teile ja Riigikantseleile omakorda 12.08.2026.a. kirjas nr 12-1/2026-025-7 ([Konkurentsiameti avalik dokumendiregister](#)) põhjalikult ja faktipõhiselt vastanud. Palume käesolevat kirja lugeda koos varasema kirjavahetusega, kuivõrd need käsitlevad suuresti samu süsteemseid küsimusi, murekohti varasemast ning MJT seisukohad on nendega kooskõlas.

2. Ministeerium ise ei ole 3,5 aasta jooksul aktiivsust üles näidanud ega otsustanud

Juhime Teie tähelepanu asjaolule, mida analüüsi lõpparuanne ei kajasta, kuid mis on kriitilise tähtsusega konteksti mõistmiseks. MJT on aastate jooksul saatnud Teie ministeeriumi eri ministritele ja ametnikele mitmesuguseid ametlikke pöördumisi (märgukirju) ja konkreetseid seadusmuudatuste ettepanekuid (*esimene märgukiri 10.02.2023, kiri nr 12-1/2023-004-1, ning sh 08.01.2024 esitatud 2023. aasta tegevusaruandes ettepanek anda MJT-le õigus ise menetleda mikroettevõtete lihtsustatud sundlõpetamist*), millele ministeerium on reeglina vastanud kas viisakusest formaalselt või jätnud sisulise seisukoha alati lahtiseks. Näiteks 10.02.2023 kirjale vastas justiitsministeerium 21.03.2023 (*kiri nr 15-2/1087, vt ka punkt 4 allpool*), kuid sellele üksikule vastusele ei järgnenud edasist dialoogi ega konkreetseid järelmeetmeid. Juba 2023. aasta suvel kui me tutvustasime Teie ministeeriumi ametnikele MJT pädevuse kitsaskohti, Soome ja Eesti mudelite eripärasid ning menetlus- ja järelevalvesüsteemi killustatust (ebaefektiivsust, kõrgeid tasumääru), teatas üks Teie ministeeriumi ametnikest, et MJT-l tuleb olukord lihtsalt „ära kannatada“, sest seadust keegi muutma ei lähe, mis sest, et võlausaldajad ammu kannatasid. Samal ajal st 2023.a. suvel andsime Teie ministeeriumile suuliselt sisendit ka korrakaitseaduse vajakajäämistele korrakaitseasutuse vajadustest lähtudes.

Eestil puudub maksejõuetuspoliitika, maksejõuetusteenuste põhiomanik ning tegevuseelarvele omased programmipõhised mõõdikud. Ministeerium on 3,5 aasta jooksul jätnud otsustamata, kas ja kui siis, millal ja millisesse infosüsteemi investeerida, kuigi MJT on iga-aastaselt seda probleemi tõstatanud. Samuti puudub ministeeriumi poolt kehtestatud sisuline tulemuslikkuse mõõdikute süsteem, mille alusel iseseisvat menetlemisõigust mitteomava ja teistest maksejõuetusvaldkonna menetlejatest otseselt sõltuva, samas seaduse järgi täiesti erapooletu ja sõltumatu MJT tööd üldse õiglaselt hinnata saaks. See puudus on ka lõpparuandes endas tuvastatud, kuid esitatakse Teie kirjas kummalisel kombel MJT, mitte ministeeriumi vastutusena.

Kordame veelkord üle, et absoluutselt kõik meile kohtutest saabunud ettepanekud on MJT läbi vaadanud, kõik kaasustega seotud vajalikud eriauditid on tehtud, maksejõuetuse põhjused on meie kaasustes tuvastatud (eeldusel, et teave/tõendid on olemas), MJT on teinud kuni 2025.a. veebruarini proaktiivset haldusjärelevalvet (*vastavuskontrolle, kohapealseid kontrolle, riskivalimipõhist järelevalvet, menetluste kulude otstarbekuse kontrolle*) pankrotihaldurite suhtes enda pädevuse piires, MJT on korraldanud halduritele, saneerimisnõustajatele, usaldusisikutele ja näiteks isegi vene keelt emakeeleks pidavatele raamatupidajatele mitmeid praktikume ja seminare probleemide ennetamiseks, ärikeelu muutunud regulatsiooni selgitamiseks ning maksejõuetuse praktika ühtlustamiseks, MJT on arendanud rahvusvahelist koostööd teiste järelevalveasutustega ning seda äärmiselt kitsa pädevusega järelevalvetööd killustatud süsteemis (kaoses) on MJT-s tehtud 3,5 aastat koguaeg piiratud töötingimustes. Näiteks kohtud (kõik kolm kohtuastet) ei täida tänaseni PankrS §-s 192⁶ neile sätestatud kohustust st kohtud ei tee MJT-le ligipääse kõigile maksejõuetust, saneerimist ja pankrotte puudutavatele kohtutoimikutele alates sellest hetkest, mil kohus saab avalduse

menetlemiseks. Teie kirjast võib välja lugeda etteheiteid MJT tööle, aga meil on õigustatud ja põhjendatud mure, miks Eesti kohtud võivad pankrotiseaduses toodud sätet rikkuda ning sisuliselt takistavad MJT-l oma järelevalvetööd teha. Kuidas Teie algatatud kohtureformi valguses see mure lõplikult õiguslikult korrektselt lahendada?

Maksejõuetus kui nähtus ja sellega seonduv on seni Eestis koguaeg olnud tagaplaanil. Samas võlausaldajad kannatavad. Meile jääb mulje, et Teieni pole MJT senine töö ja oluline kontekst piisavalt kohale jõudnud, kuna sisulist ja regulaarset dialoogi ministeeriumiga peaaegu ei ole toimunud. Kohtumisaja leidmine on olnud viimase kahe aasta jooksul äärmiselt keeruline.²

Juhime siinkohal tähelepanu PankrS § 192³ lõikele 3, mille kohaselt on MJT juhataja oma ülesannete täitmisel sõltumatu ja erapooletu. Valdkonna eest vastutaval ministril ei ole õigust sekkuda MJT juhataja otsuste tegemisse viisil, mis seda seadusega tagatud sõltumatust ohustaks.

Siiski - MJT on valmis Teile alati selgitama oma töö põhimõtteid, väärtusi, senist tegevust ja murekohti meie pädevuse piires, kuid palume, et edaspidine suhtlus toimuks sõltumatut järelevalveorganit austaval viisil ning tugineks sisulisele riigimehelikule halduse heast tavast lähtuval dialoogile, mitte üksnes väljastpoolt ministeeriumi tellitud lobistidele ette sõõdetud analüüside ja hoolikalt valitud anonüümsete allikate vahendusel esitatud kaudsel kriitikal.

3. PwC analüüsi hanke fookus jättis kõrvale MJT reaalsed õiguslikud probleemid

MJT esitas 09.01.2026 PwC vahearuannde põhjaliku ja konkreetse kriitika (**vt lisa 1**), milles toime välja kümneid õiguslikult lahendamata küsimusi, mis takistavad MJT igapäevast tööd sisuliselt – näiteks kas ja kuidas saab MJT avaliku uurimise raames täita võlausaldajate üldkoosoleku pädevust ning samal ajal kohaldada korrakaitseaduse riikliku järelevalve meetmeid; kuidas peab MJT toimima pärast Riigikohtu halduskolleegiumi 06.02.2025 lahendit 3-24-146/17, mis muutis põhimõtteliselt ja oluliselt MJT haldusjärelevalve pädevuse tõlgendust killustatud süsteemis; kes vastutab MJT ja Konkurentsiameti omavaheliste õiguste ja kohustuste eest, kui neil on arusaamatul põhjusel üks ühine põhimäärus; kas MJT juhatajal on üldse allkirjaõigust (riigihanke)lepingute sõlmimiseks; jne. Nendele ja paljudele muudele küsimustele ei ole PwC analüüsi lõpparuandes ega Teie kirjas vastatud. PwC ja Teie ministeeriumi analüüsi fookus suunati selle asemel suuresti hoopis haldusorganite vahelise koostöö ja MJT sisemise töökorralduse kirjeldamisele, mis meie hinnangul ei anna MJT tööks vajalikku õiguslikku selgust ega ole mitte kuidagi kooskõlas lihthanke lähteülesande ja õigusanalüüsi esialgse pealkirjaga (MJT „pädevuste“ analüüs).

Meile jääb küsitavaks, miks avaliku raha eest tellitud analüüs keskendus ühtäkki 2026.a alguses pärast ministeeriumis toimunud teatud personalivahetust MJT töö (ümber)hindamisele, mitte Teie ministeeriumi enda 3,5 aasta jooksul tegemata jäetud otsuste kaardistamisele.

4. Avalike uurimiste algatamise kriteeriumid on seaduses juba ammendavalt sätestatud

Teie kirja punktides 3 ja 4 palutakse MJT-l sõnastada „avalik raamistik ja kriteeriumid“ avaliku uurimise algatamiseks. Me ei tea, mida Te avaliku raamistiku all silmas peate. Juhime tähelepanu, et avaliku uurimise kriteeriumid on pankrotiseaduses sätestatud – PankrS § 192¹¹ lõige 2 sätestab ammendavalt:

*„Maksejõuetuse teenistus **võib** kohtult käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud ettepaneku saamisel **teha** kohtule põhjendatud **avalduse** pankrotimenetluse läbiviimiseks avaliku uurimisena, kui muul juhul pankrotiavalduse menetlus § 29 või pankrotimenetlus § 158 alusel raueks ja on tekkinud vähemalt põhjendatud kahtlus, et võlgniku maksejõuetusega kaasneb avalik huvi, näiteks on võlgnik seoses maksejõuetuse tekkimisega pannud toime kuriteo tunnustega teo, ei ole*

² MJT 2024. aasta tegevusaruannet ei võimaldatud meil Teile tutvustada väidetavalt Teie tiheda ajagraafiku tõttu.

õigeaegselt esitanud pankrotiavaldust või on maksejõuetuse põhjuseks raske juhtimisviga."

Seaduse sõnastus kasutab teadlikult sõna „võib“, mitte „peab“. Seletuskiri (195 SE, kommentaar § 192¹¹ juurde) selgitab otsesõnu, et teenistus kujundab ise välja aluspõhimõtted ja võlgniku riskiprofiili (*mida on tutvustatud ning mida MJT-s pidevalt täiustatakse*), mille alusel otsustab, millistesse rauevatesse pankrotimenetlustesse sekkuda ning et teenistuse otsust jätta avaldus esitamata ei saa vaidlustada. Seda kinnitab ka ministeerium ise: justiitsministeerium vastas juba 21.03.2023 (kiri nr 15-2/1087) MJT esimesele märgukirjale kirjalikult, et „*Maksejõuetuse teenistus peab tegema talle PankrS § 192¹¹ lg 1 alusel kohtu poolt saadetud asjade hulgast valiku, mida menetleda. Maksejõuetuse teenistus kujundab ise välja aluspõhimõtted, millistesse menetlustesse teenistus sekkub.*“ See on ministeeriumi enda 2023. aastal kirjalikult antud õiguslik seisukoht, mis ei ole hästi kooskõlas praeguse palvega avalikustada mingid täiendavad kriteeriumid või raamistik.

Seadusandja on kaalutlusõiguse seega teadlikult ja põhjendatult MJT kätte jätnud, täpselt samamoodi nagu see on kõigil teistel riiklikel järelevalveasutustel (PPA, MTA, RAB, TTJA, FI jt), kelle riskimudelid ja valimid ei ole samuti avalikud. MJT ei saa ega tohi n-ö leiutada seadusest kaugemale ulatuvaid täiendavaid avalikke kriteeriume – see nõuaks seaduse muudatust, mitte MJT sisemist otsust.

Soome pankrotiombudsmani eeskujul, millele Eesti mudel algselt tugines, algatab sealne ombudsman avaliku uurimise sisuliselt vaid siis, kui ilmnevad kuriteotunnused – muudel juhtudel ei jõua ka Soome maksejõuetusinstituutsioon (märkimisväärselt suurema koosseisuga) rohkemaga tegeleda. Avalikku raha on vähe ning valim on kitsas. Erinevalt Soome mudelist ei menetle MJT iseseisvalt kehtiva õiguse alusel ju midagi. Kehtiva seaduse kohaselt on n-ö menetlejaid korraga ju kolm - st kohus ja pankrotihaldur ning MJT „hõljub“ juures andes haldurile suuniseid, mida pankrotihaldur täitma pole kohustatud.

MJT on valmis oma sisemisi riskiprofiile ja tõlgenduspõhimõtteid Teiega läbi arutama, kuid rõhutame, et tegemist ei ole millegagi, mida MJT saaks või peaks ühepoolset „avalikuks“ muutma ilma õigusliku aluseta ja riskita, et see annab riikliku järelevalvesubjektidele ja nende õigusnõustajatele juhised, kuidas riiklikust järelevalvest kõrvale hoiduda.

5. Riigikohtu 06.02.2025 lahend muutis olukorda põhimõtteliselt – see väärib eraldi käsitlust

Riigikohtu halduskolleegiumi 06.02.2025 lahend 3-24-146/17 on MJT hinnangul kõige olulisem juriidiline sündmus MJT loomisest saati, kuid see ei kajastu seni Teie kirjas ega ministeeriumi muredes. Antud kohtulahend piiras riigi (MJT kaudu) senist proaktiivset halduskontrolli praktikat riigi osutatava teenuse kvaliteedi kontrollimisel ning jättis lahtiseks mitmed põhimõttelised küsimused: kas haldusjärelevalvesüsteemi killustatus Eestis jätkub; kas vandeadvokaadist pankrotihalduri ja saneerimisnõustaja üle ei tee Eestis keegi järelevalvet, sest Eesti Advokatuur vastas MJT-le aastal 2024, et nad seda ei tee; kas ja millises ulatuses on riik kui teenuse omanik ise (MJT kaudu) pärast seda lahendit haldusjärelevalves n-ö eelmenetleja; millise (eel- või osa-)haldusaktiga MJT tööprotsess algab ja lõpeb; kuidas peab järgmine menetlev haldusorgan (Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja juhatus ja/või aukohus, järelevalvekohus, Eesti Advokatuuri juhatus ja/või aukohus) järelevalvet edasi jätkama; millised järelevalveotsused on avalikud, millised mitte ning miks; ning kuidas peaks selline järelevalvemenetlus toimima olukorras, kus samale pankrotihaldurile esitatakse kaebus samal ajal nii MJT-le, Kojale, kohtule kui ka Advokatuurile, aga erinevates episoodides.

MJT on need küsimused PwC-le sõnaselgelt esitanud 09.01.2026 ning need on jätkuvalt vastuseta. Enne kui MJT saab Teie kirja punktile 1 (haldusjärelevalve ajastuse ja mõju kohta) sisuliselt ja lõplikult midagi vastata, vajab MJT ministeeriumilt endalt õiguslikku selgust, kuidas post-06.02.2025 õiguslikus olukorras MJT roll üldse toimima Teie arvates pidi ja peab.

Kas kohtud (või keegi muu järelevalveorgan) ei peaks tegema PankrS § 125 sätestatud vastavuskontrolli tegema enne seda, kui pankrotihaldurile konkreetne menetlus menetleda antakse?

Mismoodi MJT saab avalikku uurimisse jätta usaldusväärse pankrotihalduri, kui kontrolli teha ei tohi või ei saa? Palume Teil anda selles küsimuses õiguslik seisukoht 2026. aasta IV kvartaliks.

6. Andmekaitse ja infoliikumine avaliku uurimise menetluses – 10 aastat lahendamata küsimus

Lisame käesolevale kirjale ühe protsessikaardi „Pankrotimenetlus avaliku uurimisena – teekond“ (vt lisa 2), mis kaardistab ülevahtlikult avaliku uurimisena läbiviidava pankrotimenetluse kõik sammud neljas faasis ning kolme paralleelselt tegutseva haldusorgani (kohus, MJT, ajutine haldur/pankrotihaldur) vahelise infoliikumise. See protsessikaart toob nähtavale probleemi, millele MJT on juhtinud ja soovib käesolevaga eraldi ja selgesõnaliselt uuesti tähelepanu juhtida: avaliku uurimisena läbiviidav pankrotimenetlus tähendab sisuliselt kolme paralleelset toimikut (kohtutoimik, MJT toimik, pankrotihalduri toimik) ning tuhandeid kirjalikke andmevahetuse punkte kolme haldusorgani³ vahel – sh võlgniku, tema lähikondsete, juhtorgani liikmete ja võlausaldajate isikuandmed, erinevad finants- ja tehinguandmed ning kahtlustatava võimaliku kuriteoga seotud andmed. Nagu eespool mainitud ühtset IT süsteemi Eestis jätkuvalt pole.

Pankrotiseadus kui eriseadus ei sisalda peaaegu üldse andmekaitsealaseid erisätteid selle kohta, millist teavet, millises vormis ja millise õigusliku aluse alusel MJT, kohus ja pankrotihaldurid omavahel andmeid vahetada tohivad, kes vastutab andmesubjekti teavitamise ja andmete säilitustähtaegade eest, ega seda, millises ulatuses on „avalik uurimine“ oma nime kohaselt tegelikult avalik (nt Ametlike Teadaannete, ärikelde puudutavate kohtulahendite, Riigi Teataja ja registrikannete kaudu) ja millises ulatuses peab menetlusesisene teave (haldusakti eelnõud, kahtlustuste sisu, isikuandmed) jääma kolme asutuse vaheliseks ja mitte avalikuks. Selliste erisätete puudumisel kohaldub vaikimisi isikuandmete kaitse üldmäärus (IKÜM) koos oma üldpõhimõtetega (andmete minimaalsuse, eesmärgikohasuse, säilitustähtaegade piiramise nõuded), mis ei ole tingimata kohandatud avaliku uurimise iseärasustele (nt vajadus koguda ja säilitada tõendeid pikaajaliselt, jagada andmeid mitme haldusorgani ja hiljem prokuratuuriga, tasakaalustada läbipaistvus võlausaldajate ja avalikkuse ees isikuandmete kaitsega).

Toonitame, et see ei ole uus probleem ega MJT poolt tekitatud küsimus – isikuandmete kaitse üldmäärus kehtib Eestis alates 2018. aastast (vastu võetud 2016.a.), kuid maksejõuetusvaldkonna eriregulatsioone ei ole selle valguses vaadatud üle enam kui kümne aasta jooksul.

See tähendab, et probleem eksisteeris juba enne MJT loomist 2021. aastal ning on jäänud lahendamata kogu MJT tegevusaja jooksul.

Palume ministeeriumil teha majasisene analüüs, mis: (1) määratleks selgelt, mis on avaliku uurimisena läbiviidavas pankrotimenetluses avalik ja mis mitte võrreldes klassikalise pankrotimenetlusega, mis on samuti avaliku huviga, aga võlausaldajate kontrolli all; (2) sätestaks pankrotiseaduses (või selle alusel antavas määruuses) MJT, kohtu ja halduri vahelise andmevahetuse õigusliku aluse, mahu ja vormi; (3) selgitaks andmesubjekti õiguste (sh teavitamiskohustuse) kohaldamist olukorras, kus isik on samal ajal riikliku järelevalve, kriminaalmenetluse eelse uurimise ja tsiviilõigusliku pankrotimenetluse subjekt; (4) täpsustaks millised kohtulahendid ja milline osa kohtutoimikust peavad alati olema avalikud, kuivõrd tegemist on avaliku huviga menetlusega.

MJT ega pankrotihaldurid ei saa ega tohi sellist õiguslikku raamistikku ise, ministeeriumi kui teenuse omaniku otsuseta, kehtestada. Sama kehtib ju ka võlanõustajate, saneerimisnõustajate ja usaldusisikute kohta.

³ Mõõname, et kohtuvõimu ei saa siinkohal absoluutse haldusorganina võtta, aga kohus on pankrotimenetluses peamise menetleja, koordineerija rollis ning peamise järelevalvaja rollis, mitte ei mõista üksnes õigust.

7. Infosüsteem – otsustusvõimetus on Teie ministeeriumi, mitte MJT probleem

MJT on alates loomisest juhtinud tähelepanu, et Eestis puudub maksejõuetusmenetluste keskne infosüsteem ning EL maksejõuetusmenetluse määruse (*ja uute saabuvate direktiivide*) tähenduses korrektne selgelt (välismaistele võlausaldajatele) arusaadav maksejõuetusregister ning on seda igas tegevusaruandes üle korranud.

Seaduse eelnõu (195 SE) mõjuanalüüsis (ptk 6.1.4, lk 183–197) ei olnud teenistuse loomisel IT-arendust üldse ette nähtud – terve algne eelarve oli suunatud personalile, eriauditile ja avalikele uurimistele. Ministeerium ei ole 3,5 aasta jooksul otsustanud, kas, millist ja kuhu (RIK, MJT, KA, RAB, SMIT, MTA, RIA või mujale riigiasutusse) kesket infosüsteemi luua.

MJT ei saa iseseisvalt sellist otsust teha ega rahastada – pankrotiseadus sätestab, et ministeerium tagab MJT-le vastavad vahendid. MJT-l puudub selleks nii eelarve kui IT-arendusvõimekus, samuti pole õiguslikult üheselt selge, kellel on üleüldse MJT eelarvest ostetud teenuste (riigihangete) eest lõplik allkirjaõigus. Teie nägemuses oleme Konkurentsiameti osa, MJT on seaduse kohaselt erapooletu ja sõltumatu Konkurentsiameti juures tegutsev ja tehnilisel teenindamisel olev haldusorgan, kes ei allu Konkurentsiameti peadirektorile. See ei ole küsimus, millele MJT saab Teile anda tegevuskava (*kuigi meil oli 2025.a suvel vastav projekt koostatud*) – see eeldab seaduse muudatust ning ennekõike ministeeriumi kui teenuse omaniku enda põhimõttelist läbimõeldud ja tulevikku suunatud otsust. Palume Teilt selgesõnalist kinnitust, millal ja kelle vastutusel see oluline IT-alane otsus Eestis langetatakse. Direktiivi ülevõtmise ajaks (2029) peab IT-süsteem juba valmis olema, rääkimata vanade vigade parandamisest.

8. Strateegilised eesmärgid ja mõõdikud – Teie ministeerium ei ole neid ise kehtestanud

Nõustume, et MJT-l puudus PwC intervjuu tegemise ajal (2025 lõpp) kirjalik organisatsiooni strateegia. Samas rõhutame, et ka riiklikul tasandil (Õigusriigi programm 2026–2029) puuduvad jätkuvalt maksejõuetuspoliitika mõõdetavad SMART eesmärgid ja tulemusnäitajad, mille külge MJT saaks oma strateegia siduda – see on ka lõpparuandes endas tuvastatud. Riigieelarve seaduse loogika kohaselt seab valdkondlikud eesmärgid riik, mitte allasutus omal algatusel. MJT ei saa üksinda kehtestada endale eesmärgi, mis oleksid õiguslikult ja poliitiliselt siduvad, kui ministeerium kui teenuse omanik ja seire eest vastutaja ise ei ole maksejõuetuspoliitika sihte aastani 2029 kehtestanud.

Rõhutame, et maksejõuetuspoliitika kujundamine ei ole üksnes Teie ministeeriumi küsimus.

Praegu on valdkonna eri tahud institutsionaalselt lahutatud mitme ministeeriumi ja allasutuse vahel: füüsiliste isikute võlanõustamine kuulub sotsiaalministeeriumi ja KOV-de, inimeste finants- ja rahatarkuse edendamine ning rahapesuvastane võitlus rahandusministeeriumi ning e-residentide Eesti majandusruumi kutsumine ning tarbijakaitse majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi vastutusalasse, samal ajal kui keskne maksejõuetuspoliitika koos tulemusmõõdikutega Eestis puudub tervikuna. MJT teeb ettepaneku, et enne üksikute arvude ja mõõdikute üle vaidlemist lepitaks valitsuses kokku, milline ministeerium vastutab maksejõuetuse kui laiema ühiskondliku nähtuse (mitte üksnes kitsa pankrotimenetluse) seire, andmete kogumise ja poliitikakujundamise eest ning kas see vastutus tuleks koondada.

Oleme alati valmis koostama MJT tasandi tegevussuunad, kuid eeldame, et Teie ministeerium fikseerib paralleelselt riikliku taseme eesmärgid – vastasel juhul teeme sisuliselt sama tööd nagu 2023.–2025. aastal juba oleme aastaaruannetes teinud, ilma reaalse väljundi ja mõjuta.

9. Koostöö kohtute, koja ja teiste haldusorganitega – süsteemi killustatus ei ole MJT looming

Maksejõuetusvaldkonna killustatust erinevate haldusorganite (MJT, koda, advokatuur, kohtud, PPA, prokuratuur, MTA, töötukassa, TTJA, SoM+KOVID jne) vahel on Eestis räägitud aastaid. MJT on 09.01.2026 PwC-le esitanud konkreetse ettepaneku kaardistada kõigi maksejõuetusvaldkonnas

tegutsevate haldusorganite õigused, kohustused ja omavahelised töövood ühe tervikliku joonisena – seda ei ole tehtud.

MJT kordab oma varasemat tegevusaruannetes esitatud ettepanekut kaaluda valdkonna teenuste konsolideerimist ühte riiklikku kompetentsikeskusesse (nagu Iirimaal ja Rootsis), mis vähendaks dubleerimist ja kulusid oluliselt tõhusamalt kui üksikute koostöövormide läbirääkimine praeguses killustatud struktuuris.

Konsolideerimise vajadust illustreerib ka Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koja kui pankrotiseaduse seletuskirja kohase peamise järelevalveorgani senine reaktsioon MJT tuvastatud rikkumistele. MJT on oma 2024. aasta tegevusaruande lisas nr 2 loetlenud 46 erinevat pankrotihaldurite tegevuse mittevastavuste, hea tava rikkumiste ja õigusrikkumiste kategooriat (*sh pankrotivara kasutamine halduri isiklikuks otstarbeks, kohtu määratud töötasust suurema summa väljamaksmine endale, kohtule eksitava teabe esitamine*), mis tuvastati aastatel 2023–2024. Meie poolt Riigikohtuni viidud kaasuses oli ligi 20 rikkumist kokku. Koja Kutsekogu juhatuse ainus meile teadaolev sisuline reaktsioon neile 46 rikkumiskategooriale oli 25.11.2024 avaldatud üldsõnaline ja õiguslikult mittesiduv soovitude dokument, mida võib lugeda kodulehelt.⁴

2025. aastal tuvastas MJT oma piiratud pädevuse piires täiendavalt 192 kontrollitud menetlusest 16 juhul (9%) pankrotihalduri võimalikke rikkumisi. Märgime, et me ei poolda olukorda, kus üks ja sama avalik-õiguslik organisatsioon on korraga nii oma liikmete huvide esindaja kui ka riigi nimel peamine järelevalveorgan nende samade liikmete üle – see struktuurne huvide konflikt väärrib ministeeriumi tähelepanu enne, kui MJT-lt kui nn eelmenetlejalt oodatakse haldusjärelevalve tulemuslikkuse tõstmist üksinda ja piiratud pädevuse tingimustes. Me võime teha kõigi valdkonnas tegutsevate avaliku ülesannete täitjate üle haldusjärelevalvet, et tagada ühtset praktikat. MJT saab tegutseda üksnes seaduse alusel – seega seadust tuleb muuta.

Toonitame, et MJT ei taotle konsolideerimisega kummagi poole – ei võlgniku ega võlausaldaja – kasuks kaldu olevat lahendust, vaid tasakaalustatud ja õhukest riiki, mis suudab menetleda kiiresti ja aidata mõlemat osapoolt. Nagu MJT juhataja on 04.08.2026 ERR-i arvamuseartiklis [Signe Viimsalu: ühtne kompetentsikeskus aitaks võlgnikku ja võlausaldajat | Arvamus | ERR](#) selgitanud, venitab praegune killustatud süsteem menetlusi, hägustab vastutuse ning jätab tegelikkuses omapäi nii võlgniku, kellel tuleb võlavabastuse saamiseks käia läbi mitu erinevat menetlejat (võlanõustaja, kohus, haldur, usaldusisik), kui ka võlausaldaja, kes peab menetluse seisu ja tõendite saamiseks suhtlema paralleelselt halduri, kohtu, pankrotitoimkonna ning uurimis- ja järelevalveasutustega.

Ühtne kompetentsikeskus ühtse andmebaasiga kiirendaks võlausaldajale raha kättesaamist, annaks võlgnikule läbipaistva ülevaate menetluse seisust ning võimaldaks eristada ettevõtja ausat ebaõnnestumist tahtlikust vara peitmisest – need on kaks sisult erinevat juhtumiliiki, mida praegune süsteem ei erista.

Sama ERR arvamuseloo ja Teie ministeeriumi andmetel on pankrotiavalduste arv Eestis aastatega kasvanud (2022 – 1451, 2023 – 1936, 2024 – 2058, 2025 – 1973, 2026 mai seisuga juba 839), samal ajal kui kohtud jaotavad menetlusi ebaühtlaselt: ligi 60% menetlustest koondub vaid 11 halduri kätte, ligikaudu kümme haldurit ei teeni halduritegevusest üldse tulu ning ligi 39 haldurit menetleb aastas vaid 1–6 asja. Varatu maksejõuetu ettevõtte juht jätab keskmiselt maha ligi 400 000 eurot võlausaldajate kahju ilma õiguslike tagajärgedeta. Need näitajad kinnitavad, et praegune killustatud ja ebaühtlane koormusjaotus ei teeni hästi ei võlgnikke ega võlausaldajaid ning et konsolideerimise ettepanek ei ole suunatud riigi ehk MJT võimu laiendamisele, vaid süsteemi kui terviku tõhususele ja õiglusele – samamoodi nagu Iirimaal, Rootsis, Lätis ja Leedus juba tehtud.

Oleme jätkuvalt valmis osalema ministeeriumi kokku kutsutud töörühmades rollijaotuse täpsustamiseks, kuid rõhutame, et MJT-l ei ole õiguslikku ega praktilist võimalust kohtute ega Koja

⁴ [Kutsekogu juhatuse soovitud pankrotihalduritele - Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda](#)

ega Advokatuuri töökorraldust mitte kuidagi ühepoolset muuta – see saab toimuda üksnes ministeeriumi ehk teenuse omaniku vahendusel ja vajadusel vastavate seadusemuudatuste kaudu.

10. MJT ametikohad ja eelarve – konteksti täpsustus

Seisuga 31.12.2025 oli MJT koosseisus täidetud neli ametikohta viiest; üks jäi aasta lõpuni täitmata. Hetkel viimane MJT teenistuja asus tööle märtsis 2026. Nagu Te teate, siis pankrotiseaduse järgi ei saa MJT-s avaliku teenistujana ehk järelevalveeksperdina teenistusse asuda mistahes taustaga inimene, vaid MJT-le kehtivad kõrgendatud akadeemilised nõuded, millest me ka kirjutasime 09.01.2026.a PwC-le ja Teile. 2025. aastal kasutas MJT oma eelarvest maksimaalselt 75%. Kasutamine on siinjuures mitmetähenduslik sõna. Nagu PwC lõpparuanne ise kinnitab, ei viita see ressursside tegelikule ülejäägile, vaid muuhulgas eriauditi kui riikliku järelevalve ehk riigi avalik-õigusliku funktsiooni teatud küsimuste teadlikult piiratud sisse ostmise võimalusele (*riiklikku järelevalvet ei saa oma olemuselt sisse osta*) ning riigi raamatupidamise iseärasusele, mille kohaselt avalike uurimistena läbiviidavates pankrotimenetlustes teatud MJT poolt tehtud kulutused (*näiteks tagatised hagimenetlustes*) kajastuvad riigieelarves ja MJT eelarves kuluna tegelikult alles kohtuvõimu poolt vastava sündmuse realiseerumisel.

Arusaamatuks on senini jäänud kas ja millise õigusnormi alusel juhivad ja kontrollivad MJT eelarvest tehtud kulutusi lisaks MJT juhatajale ka Konkurentsiameti finantspartner, RTK raamatupidaja ja Konkurentsiameti peadirektor ning kas ja kelle allkirjaõigus reaalselt kehtiks MJT nimel (riigihanke)lepingute sõlmimisel. Need on korduvalt (sh 09.01.2026 kirjas) tõstatatud, kuid seni vastuseita jäänud küsimused.

11. Töömaht 2023–2026: tulemused, mida Teie ministeerium ei ole seni tunnustanud

MJT alustas 2023. aastal sisuliselt tööd kahe inimesega (juhataja ja üks ekspert; seisuga 31.12.2023 oli koosseisus 2 ametnikku). Sellest hoolimata ja jätkuvalt piiratud koosseisuga on MJT perioodil 02.01.2023–31.07.2026 kontrollinud maakohtutest laekunud ettepanekutena kokku 655 varatu maksejõuetu juriidilise isiku pankrotimenetlust (valim 100%), mille käigus tuvastatud, ühiskonnale ja võlausaldajatele mahajäetud kahju on kokku ligikaudu 225,3 miljonit eurot.

Ainuüksi 2026. aastal, seisuga 31.07.2026, on tuvastatud 137 varatu maksejõuetu juriidilise isiku (valim 100%) tekitatud kahju summas 53,9 miljonit eurot, sellest üle 6 miljoni euro maksuhaldurile; ühe varatu maksejõuetu juriidilise isiku keskmiselt maha jäetud võlasumma on 393 943 eurot. Siinkohal esitame Teile juhuvalimina näited käesoleva aasta MJT eriauditite kokkuvõtetest (**vt lisa 3**).

Kahju on aastate lõikes kasvanud (2023 ~50 mln, 2024 48,5 mln, 2025 73,9 mln, +52% vs 2024). Nüüd on võrreldavad andmed. Varem andmeid ei olnud, ei kogutud. Neist andmetest nähtub selgelt kasvav, mitte kahanev töökoormus ja süveneva probleemi tegelik ulatus, mille valguses Teie kiri MJT tegevuse ebaselgusest ja ebapiisavusest jätab meile kõigile kummastava mulje.

2025. aasta koguvalimis (192 menetlust) tuvastas MJT muu hulgas: 81% juhtudest pankrotiavaldus esitati hiline misega (trend püsib aastaid ~80% juures); 91 juhul raamatupidamine oli korraldamata; 88 juhul majandusaasta aruanded esitamata; juhatuse liikmete solidaarne vastutus tuvastati summas 3,14 mln eurot; maksupettuse tunnustega juhtumeid oli 31 (kasv 2024. aastast ligi neljakordne); ärikeelu vääriliseks hindasime 48 lähikondset. See on igapäevane detailne põhjalik töö. Need näitajad, mis on esitatud ka Riigikogu majanduskomisjonile 12.05.2026, kinnitavad probleemi süsteemsust ja süvenemist, mitte MJT tegevuse ebaselgust ja ebapiisavust.

MJT on samas 12.05.2026 ettekandes⁵ ning juba 06.05.2026 Teie ministeeriumile saadetud kirjas nr 12-1/2026-012-1 ([Konkurentsiameti avalik dokumendiregister](#)) esitanud Riigikogule ja

⁵ [Dokument - Riigikogu](#)

ministeeriumile viis konkreetset ettepanekut: (1) MJT pädevuse laiendamine, sh ajutise juhtimiskeelu kohaldamise õigus ja pädevus likvideerijate järelevalveks; (2) ühtne riigi IT-süsteem kõigile maksejõuetusmenetlustele; (3) ärikeelu regulatsiooni täiustamine, sh piiriülene tunnustamine; (4) ühtne eetikakoodeks kõigile maksejõuetusvaldkonna avaliku ülesande täitjatele; (5) ühtse järelevalveorgani loomine või funktsioonide konsolideerimine, Läti (ICS), Leedu (AVNT), Iirimaa (CEA) ja Rootsi (Kronofogden, reform 01.07.2026) eeskujul.

Rahvusvaheline võrdlus näitab, et Eestil on ainus nelja võrreldud riigi seast, kus järelevalveasutusel puudub nii IT-süsteem, ärikeelu kohaldamise pädevus, otsene likvideerijate ja haldurite järelevalve kui ka sanktsioonide määramise õigus – ning et Eesti mudel on ainsana killustatud, mitte kiire, odav ja ühtne. Nendele ettepanekutele ei ole Te seni vastanud.

Lisaks – juhul, kui Te tõesti ei tea ja arvate, et MJT teeb jätkuvalt liiga vähe (mõjusat) tööd, siis tuletame meelde, et MJT juhataja abistas kogu 2025.a. II kvartali jooksul isiklikult peaaegu igal tööpäeval MJT põhitöö kõrvalt Teie ministeeriumi tolleaegset maksejõuetusvaldkonna nõunikku ja tegi seda riigimehelikult tasuta. MJT juhataja on Teie ja ministeeriumi ametnike poole pöördunud juba mitu korda enda isikliku turvalisuse ja tööohutuse pärast. Ju siis on MJT töö lõpuks olnud Eesti ettevõtluskeskkonnas teatud märgatav mõju, mida Te tunnistada paraku ei soovi.

Näiteks kahestus- ja häbiväärne on Eestis hetkel lubatud olukord, kus teatud äriühing on ühel ja samal kuupäeval omandanud korraga 197 äriühingut, millistest omakorda 121 äriühingul jäeti teadlikult maha maksuvõlg, teiste võlausaldajate nõudeid ei ole teada, sest nad ei julge midagi teha ning pealegi sellel 197 äriühingut omandanud äriühingul puudub ju juhatus, kellega kontakti üldse võtta saaks. Sellised juhtumid eeldavad riigi ennetavat sekkumist ning piisavat ressursi ja tööriistu.

12. Ressursivajadus, kui Te ootate senisest rohkem avalikke uurimisi

Kuivõrd Teie kiri viitab vajadusele mingil arusaamatul põhjusel siduda kaks erinevat järelevalveliki st haldusjärelevalve ja riiklik järelevalve ehk avalike uurimiste algatamine senisest selgemalt mingite menetluste kriitiliste etappidega ning tagada neis mõju hindamine, peame siinkohal vajalikuks juhtida Teie tähelepanu asjaolule, et MJT on ministeeriumile juba 2026. a kevadel eraldi esitanud ühe esialgse prognoosidokumendi. MJT koostatud avalike uurimiste kvartaliprognosis 2026 II kvartalist kuni 2028 I kvartalini (*see dokument saadeti otse ministeeriumi siseauditi üksusele, kes jagas seda meile teadaolevalt eelarveüksusega*) näitab üheselt, et avalike uurimiste arvu kasv ei ole riigi ega MJT jaoks tasuta ega saa toimuda olemasoleva neljaliikmelise koosseisu piires. Raha (töötasu) tahab ju ka pankrotihaldur ja tema tasu on seadusega kehtestatud indekseeritud määraades, mille kinnitab lõplikult kohus oma veendumuse kohaselt.

Esialgse prognoosi kolm stsenaariumi (30, 40 ja 50 avalikku uurimist aastas, väga marginaalse keskmise kuluga 9000 eurot kaasuse kohta) näitasid, et 2026. aasta baaskuludeks kujunes vastavalt 270 000, 360 000 või 450 000 eurot, mis inflatsiooni tõttu kasvab 2028. aastaks juba 286 443, 381 924 või 477 405 euroniks – üksnes kaasuste otseste menetluskulude osas, ilma personalikuludeta. Prognoosis oli eraldi arvestatud, et pankrotihaldurid ja kohtud ei tööta tegelikkuses aastaringselt (juuli, august ning pooled detsembrist ja jaanuarist on passiivsed kuud), mistõttu jaotub töökoormus ebaühtlaselt kvartalite lõikes.

Personalivajaduse analüüs (*kaasuse kestus 12–15 kuud, praegune koosseis 4 inimest, maksimaalselt 10 kaasust inimese kohta korraga*) näitas, et praegune koosseis on piisav üksnes kõige tagasihoidlikuma stsenaariumi (30 kaasust aastas, 12-kuulise menetluskestusega) korral. Juba sama stsenaariumi juures, kui menetlus kestab 15 kuud (mis on praktikas tavapärasem), on vaja 1–2 lisainimest. 40 avaliku uurimise stsenaariumi korral on 12 kuu juures vaja 1–2 ja 15 kuu juures juba 3 lisainimest. 50 avaliku uurimise stsenaariumi korral on koosseis 12-kuulise kestusega juba kindlasti alakoormatud (vaja 2–3 lisainimest) ning 15-kuulise kestusega kriitiliselt alakoormatud (vaja kuni 4 lisainimest).

Seetõttu rõhutame, et kui Te peate (nagu Teie kirja punktid 1 ja 2 viitavad) vajalikuks, et MJT

algataks proaktiivset haldusjärelevalvet ja avalikke uurimisi senisest suuremas mahu, tuleb sellega paratamatult kaasa planeerida teatud olulised seaduse muudatused ning ka vastav personali- ja menetluskulude kasv. Eestis on hetkel käimas võlausaldajate kontrolli all mitu väga suuremahulist pankrotimenetlust⁶, mis võivad menetluste kestel raugemisolukorda sattuda ning siis saadavad kohtud need meile hindamiseks. Juhul, kui MJT peaks tegema ettepanekud avalik uurimine algetada, siis tuleks ainuüksi nende menetluste jätkamiseks praeguse teadmise kohaselt planeerida juurde ligi pool miljonit eurot. Muuhulgas on MJT näiteks Teie ministeeriumile varem mitu korda välja pakkunud, et avalike uurimiste menetluskulud oleksid eelarves arvestuslikud, sest neid on ilmvõimatu planeerida, sest MJT ei saa mõjutada pankrotimenetluste kulgu.

MJT ei saa mistahes järelevalvete menetlusmahte kasvatada olemasoleva nelja-liikmelise koosseisu ja praeguse eelarve piires ilma kvaliteeti ja põhjalikkust kahjustamata. Lisaks olete Te ise põhimääruses seadnud MJT võimalikule personalile piirangu (kokku saab MJT-l hetkel põhimääruse järgi olla kokku ainult 5 ametnikku, kuigi pankrotiseadus sellist ülempiiri ei sätesta).

Palume, et see Te võtaksite selle info muuhulgas aluseks 2027. aasta riigieelarve ja riigieelarve strateegia koostamisel maksejõuetusvaldkonna, erinevate järelevalveliidide ja MJT ressursivajaduse üle otsustamisel.

Kokkuvõte ja MJT ootused Teie ministeeriumile

MJT ei eita, et osa lõpparuandes kirjeldatud kitsaskohti on tõsised ja vajavad kiiret lahendamist. Samas ei saa MJT nõustuda kirjas antud üldpildiga, nagu oleks Teie probleemide juurpõhjus või allikas MJT. Meie pädevus on äärmiselt kitsas. Palume Teil käesoleva vastuskirja ja eelneva kirjavahetuse pinnalt otsida juurpõhjuseid mujalt.

Meie leiame, et MJT on kolme ja poole tegevusaasta jooksul (2023–2026) „hübriidse õigusliku olevusena“ tegutsedes, sh võlgnikusõbralikus ja võlausaldajavaenulikus Eesti ettevõtluskeskkonnas ning praktiliselt olematu mõistmise ja sisulise koostööpartnerita Teie ministeeriumis ning rahvusvahelises võrdluses olematu eelarve tingimustes korda saatnud Eestis praktiliselt väikesi imesid. Esimese avaliku uurimise algatas kohus MJT taotlusel 26. jaanuaril 2023.a. Sel ajal töötas MJT-s täpselt üks inimene, 02. jaanuaril tööle asunud MJT juhataja. Esimestest MJT avalikest uurimisest said võlausaldajad tagasi 100% oma rahast tänu MJT teistmoodi tegutsemisele.

Olukorras, kus olulised küsimused (*IT- süsteemi otsuse puudumine, maksejõuetuspoliitika puudumine, menetlejate igapäevane ringkaitse, kohtute töökius, andmekaitsereeglite puudulikkus, tööriistade ja mõõdikute puudumine, korduvad ja korduvad ettepanekud, Riigikohtu halduskolleegiumi 06.02.2025 lahendi järgne õiguslik olukord, olematu kitsas pädevus, ühiskonna suured ootused taskforce'ile ning kiiresti muutuv ettevõtluskeskkond „lõdva“ äriseadustiku raamistikus*) on valitsuses ja ministeeriumis otsustamata, on MJT väike tiim proaktiivselt, riigimeheliikult, ausalt ja julgelt edasi tegutsenud talle antud väga kitsa pädevuse piires.

Seega palume Teil võtta selge seisukoht järgmistes küsimustes, mis ei ole MJT enda lahendada:

- 1) Riigikohtu 06.02.2025 lahendi 3-24-146/17 järgse õigusliku olukorra analüüs ja MJT rolli selgitamine haldusjärelevalves;
- 2) andmekaitsealase õigusliku raamistiku loomine, sh eriti avalikes uurimistes (vt punkt 6);
- 3) infosüsteemi loomise, asukoha ja rahastuse otsus;
- 4) MJT ja Konkurentsiameti vaheliste õiguste, kohustuste ja vastutuse selge piiritlemine (sh allkirjaõigus, MJT eelarve käsutamine);

⁶ Näiteks Zondacrypto platvormi operaator on BB Trade Estonia OÜ (registrikood 14814864), Eesti äriühing, mille registrijärgne asukoht on Tallinnas. Ettevõtte põhitegevuseks oli Zondacrypto krüptovaluutavahetuse opereerimine. BB Trade Estonia tegutses Eestis ajal, mil virtuaalvääringu teenusepakujate üle teostas järelevalvet Rahapesu Andmebüroo.

- 5) riikliku maksejõuetuspoliitika SMART eesmärkide ja mõõdikute kehtestamine, sh selgus, milline ministeerium valdkonna eest tervikuna vastutab, millega MJT saab oma tegevuse siduda;
- 6) seisukoht MJT poolt 2023.–2024. aastal ning 06.05.2026 (kiri nr 12-1/2026-012-1) esitatud seadusmuudatuste ettepanekutele (sh mikroettevõtete lihtsustatud menetlus, ärikeelu pädevus, ühtne IT-süsteem, valdkonna konsolideerimine Läti/Leedu/Iirimaa/Rootsi eeskujul).

Loodame, et meie käesolevas kirjas antud täiendavad selgitused olukorrale on piisavad.

MJT kui erapooletu ja sõltumatu järelevalveorgan on jätkuvalt valmis Teie ministeeriumiga ja Teiega igakülgselt sisuliseks koostööks ja aitab meelsasti kaasa erinevate lahenduste väljatöötamisele oma pädevuse piires.

Austusega

(allkirjastatud digitaalselt)

Signe Viimsalu
juhataja
Maksejõuetuse teenistus

Lisad:

1. MJT 09.01.2026 kiri nr 12-1/2026-001-2
2. Protsessikaart
3. Näited (juhuvalim) 2026. aastast